

отсутствием к Елизавете». ² Однако в 1730 г. после смерти Петра II верховный тайный совет при участии князей Долгоруких и Голицыных объявил это завещание недействительным на том основании, что Екатерина I сама не имела права занимать престол, как женщина низкого происхождения, «устранив таким образом дочерей Екатерины I, которых партия старины всегда считала рожденными до брака». ³

Учитывая эти сложные отношения, возникшие между Анной Иоанновной и Елизаветой, можно сделать предположение, что театр, созданный приближенными цесаревны, имел оппозиционный характер. Вероятно, его основной задачей было всячески подчеркивать ту мысль, что Елизавета незаконно лишена родительского престола и что именно в ней можно найти истинную продолжательницу петровских дел. В. Д. Кузьмина считает возможным отнести к репертуару этого театра «Акт о Петре Златых ключей». «В настоящее время наше предположение не может быть подтверждено документально, — пишет она, — но следует вспомнить мрачные времена „бионовщины“, чтобы понять, насколько уместна в репертуаре придворного театра молодой Елизаветы была бы тема о правах и обязанностях государя, о милости, о возвращении из ссылки, намеченная в „Акте“ в заключительном монологе Петра Златых ключей». ⁴

Сама мысль о существовании в то время оппозиционного театра очень интересна. Она затрагивает довольно широкий круг вопросов, причем не только литературных и театроведческих, но и исторических.

Какие же пьесы могли быть включены в репертуар такого театра? В его состав могла входить, по нашему мнению, драма «Акт о преславной палестинских стран царице». ⁵

Эта пьеса представляет собой инсценировку популярной повести XVII века. Повесть существует в двух редакциях: пространной, которая обычно носит название «Гистория о римском кесаре Оттоне и о цесаревне Алунде и детех их Леоне и Флоренсе выписана из римских летописцев», ⁶ и краткой под названием «Повесть зело полезна, выписана от древних летописцев из римских хроников, коя царица моляся пресвятой богородице милость получи». ⁷ Обе редакции дошли до нас в большом количестве списков. В основу пьесы положена краткая редакция, причем та из двух ее разновидностей, где у персонажей не было имен. Об этом говорится в статье С. А. Щегловой «Неизвестная драма петровской эпохи о царице и львице». ⁸ Надо сказать, что это — единственная подробная работа, посвященная данной пьесе. Вообще же «Акт о преславной палестинских стран царице» изучен очень мало.

Как видно уже из самого названия статьи, С. А. Щеглова относит пьесу к эпохе Петра Великого. Однако это мнение представляется нам весьма спорным. Вопрос о времени создания драмы является для нас принципиальным, так как правильная датировка позволит нам с большим основанием отнести пьесу к репертуару того или иного театра. Рассмотрим подробнее те доказательства, которые приводит С. А. Щеглова в пользу своего утверждения.

Прежде всего это ссылка на текст, обращение к некоторым фрагментам содержания «Акта». Чтобы стало яснее, о чем идет речь, кратко напомним

² П. Милюков. Из истории русской интеллигенции. СПб., 1902, стр. 1.

³ Там же, стр. 6.

⁴ И. М. Бадалич, В. Д. Кузьмина. Памятники русской школьной драмы XVIII века. М., 1968, стр. 105.

⁵ ГИМ, Собр. Барсова 2518.

⁶ См., например: ГПБ, собр. Погод. 1770, 1771.

⁷ См., например: ГПБ, собр. Погод. 1773.

⁸ С. А. Щеглова. Неизвестная драма петровской эпохи о царице и львице. — В кн.: Труды комиссии по древней русской литературе, т. I. М.—Л., 1932, стр. 153—229.